

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2024. május 30. napján 15:00-kor Komló Város Helyi Választási Bizottság üléséről a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében.

<u>Jelen vannak:</u>	Benczné Müller Erzsébet	HVB elnök
	Wágnerné Kovács Sarolta Gyöngyi	HVB elnökhelyettes
	Kovács Dezső	HVB megbízott tag
	Barbarics Tamás	HVB megbízott tag
	dr. Vaskó Ernő	HVI vezető
	dr. Müller József	HVI vezető általános helyettese
	Plangár-Végh Edina	HVI tag

Napirendi pontok:

1. A Komló Összeköt Egyesület által benyújtott kifogás elbírálása

Benczné Müller Erzsébet: Köszöntöm a megjelenteket, az ülést 15:00 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a bizottság határozatképes. dr. Győrpál Miklós betegség miatt igazoltan van távol. Az ülésről írásos formátumú jegyzőkönyv és hangfelvétel is készül. Kiküldésre került a meghívó.

Ezután az elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot, melyet a választási bizottság, egyhangúlag elfogadott

1. sz. napirend

A Komló Összeköt Egyesület által benyújtott kifogás elbírálása

Benczné Müller Erzsébet: Az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásával összefüggésben a Komló Összeköt Egyesület 2024. május 28. napján kifogást nyújtott be Komló Város Helyi Választási Bizottságához, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontjának, valamint a 144. §. (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A Ve. vonatkozó rendelkezése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A kifogásban beadványozó kifejtette, hogy városszerte észlelték, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek a villanyoszlopokra plakátokat helyeztek el. A plakátokon a jelölt neve és „X” látható fehér háttérben kék felirattal, illetve kék háttérben fehér felirattal. A plakát más információt – a törvény rendelkezéseitől eltérően – nem tartalmaz. A plakátokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, továbbá a jelölő szervezetek megnevezése és logója, emblémája sem. Beadványozó a kifogásban megjelölte, hogy a jelölő szervezetek megnevezésének és logójának hiánya, és a színválasztás azt a téves látszatot kelti, hogy a jelölt vagy függetlenként

vagy a KÖT jelöltjeként indul a választáson, de legalább azt, hogy nem a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltje.

A kifogás elbírálása tárgyában hozott határozat tervezet előzetesen kiküldésre került.

Kérdezem, hogy észrevétel, hozzászólás vélemény van -e?

Barbarics Tamás: A határozatból hiányzik a határidő, kérem azzal kiegészíteni. Az, hogy a plakátokat el kell távolítani, az rendben van. Nagyjából 1-1,5 nap alatt rakták ki a plakátokat, úgy gondolom, hogy 3 nap alatt el lehet tüntetni azokat, tekintettel arra, hogy jön a választás.

Kovács Dezső: Elolvastam, azt az objektív állásfoglalásnak vagy gondolatébresztőnek szánt levelet, amit dr. Györpál Miklós bizottsági tag írt. Ebben nekem több olyan dolog is szemet szúrt, hogy a bizonyítékot nem lehet később csatolni, mert az eredetitől nem elválasztható. Viszont én két e-mailben kaptam meg ezt a bizottságnak szánt kifogást. Ez véleményem szerint már magában felveti azt a dolgot, hogy a beadványt érdemi tárgyalás nélkül el kell utasítani, tehát a bizottságnak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell döntenie. Ha nem tudjuk, hogy ki a jelölő szervezet Önök szerint, vagy a beadvány szerint ezeken a plakátokon nem derül ki, akkor például nem is lehet elmarasztalni egy olyan valakit, akiről nem tudjuk, hogy ő tette azt közzé. Nem bizonyítható, hogy ez így történt. Ugye csak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tudunk döntést hozni. Nem vélelmezett vagy gondolt dolgok alapján. Van ez a városszerte kifejezés, amire a dr. Györpál úr is hivatkozott, az szerintem egy nagyon tág fogalom, ami szintén indokolja az elutasítást. A bírságot pedig azért tartom túlzásnak – bármiféle bírságot-, mert első körben első alkalommal történt jogszabálysértés, ezért nem járhat azonnal bírság. Egyetértek a határozat-tervezet azon részével, hogy ne legyen bírság, de ugye ezeket a tényezőket kell előtérbe helyezni, mert később kaptuk meg a fényképeket is, én tudom, hogy van egy ilyen állásfoglalása például a kúriának is, hogy később nem csatolható bizonyíték, és mi, mint választási bizottság csak a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján hozhatunk bármiféle döntést. Nem támogatom ezt a javaslatot.

Barbarics Tamás: Ha igazából egyetlen fénykép sem lett volna becsatolva a magyar jogszabályok szerint, a köztudomású tényeket akkor is figyelembe kell venni, nem kell bizonyítani. A bizottsági ülésre sem tudott úgy megérkezni sehonnan a városból, hogy ne látott volna ilyen plakátot. Ha egyetlen képet sem csatoltak volna, akkor is megáll a dolog. Arra reagálva, hogyha nem tudjuk, hogy ki az, akkor nem is marasztalható el; mi pontosan tudjuk, hogy ki az, ez nem kérdés, ugye? Pontosán tudjuk, hogy kiről van szó, viszont – pontosan ez a dolog lényege - hogy az átlag polgárt vagy a kisembert simán megtevesztheti. Nem tudom, hogy milyen képet küldtek be, mert én nem láttam azt, de most ahogy jöttem lefele, most is láttam egy olyan táblát, ahol nagy betűkkel fent van, hogy Makra Melinda és alatta közvetlenül ott van a Perleczky Boglárkának a képe, a nagy betűk miatt teljesen elviszi az embert, tehát megtevesztő, kifejezetten megtevesztő.

Benczéné Müller Erzsébet: Mikor ezt az egészet megkaptam, fogtam magam, elmentem és megnéztem. Lefotóztam a KÖT plakátját, egymás alatt voltak, a másik plakátot is lefotóztam közeliről. Megnéztem, és a törvényi feltételt kerestem rajta, annak való megfelelést, és nem találtam ezen. A másikon megtaláltam, tehát én magam is meg akartam erről győződni, itt van a telefonomon, egyértelmű, hogy a valóságnak megfelel-e vagy nem. A törvény pedig azt írja elő, ez kötelező, ennek a feltüntetése, ezen nem lehet vitatkozni. Azt javaslom, hogy a kiküldött határozat-tervezetet fogadja el a bizottság, szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Barbarics Tamás: Azért a határidőről szavazzunk, mert szerintem ez fontos. Ha ez így marad, én garantálom, hogy a választás után, másfél hét múlva kerülnek le, és ez is megfelel a határozatnak.

Kovács Dezső: Egy napirendi pontunk van, és ebben ez nem szerepel.

dr. Vaskó Ernő: A határozathoz jött egy módosító javaslat, ha szabad közbeszólni, hogy legyen egy 72 órás határidő a határozatba, akkor arról lehet külön szavazni. Normál esetben előkészített döntésekről úgy tudunk szavazni, hogy a módosító javaslatot teszi fel először az elnök szavazására.

Barbarics Tamás: A javaslat arról szól pont, hogy szüntessük ezt meg, és hogy lehetőleg a választás előtt, és ha nincs határidő, én biztos vagyok benne, hogy le lesznek szedve 1,5 hét múlva, és akkor annak már nincs így értelme.

Benczéné Müller Erzsébet: Megmondom őszintén, hogy a határozati javaslat elfogadása, egyáltalán írásba foglalása előtt igyekeztünk kikérni különböző véleményeket, egyeztetünk dr. Györpál úrral, betegen is, ő is egyetértett a jelen javaslatban foglaltakkal. Mindent figyelembe véve döntöttünk úgy, hogy ez a határozati javaslat szülessen meg, és ezért én azt javaslom, hogy maradjunk az eredeti javaslatnál a kifogás elbírálására vonatkozóan.

dr. Vaskó Ernő: Az elnök terjeszti be a javaslatot, és ha ezt rendeli el, akkor az eredetiről szavazzanak.

Benczéné Müller Erzsébet: Akkor szavazzunk ki fogadja el az eredeti javaslatot? Ki van ellene?

Megállapítom, hogy 2 igen és 2 nem szavazattal döntöttünk az előterjesztésről, és mivel az elnök szavazata dönt, ezért elfogadásra került az alábbi határozat:

66/2024. (V.30.) HVB h a t á r o z a t

Komló Város Helyi Választási Bizottsága a Komló Összeköt Egyesület által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

Komló Város Helyi Választási Bizottsága a Komló Összeköt Egyesület által benyújtott kifogásnak helyt ad

A Bizottság megállapítja, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek, polgármesterjelölt és képviselőjelöltek által Komló város területén - elsősorban villanyoszlopokon - kihelyezett, kizárólag a jelölt nevét és fehér háttérben „X” jelet tartalmazó plakátokkal megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a.) és e.) pontjában, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Bizottság eltiltja a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteket, azok polgármesterjelöltjét, valamint összes egyéni jelöltjét a további jogsértéstől, elrendeli, hogy a jogsértést szüntessék meg, távolítsák el a plakátokat vagy

gondoskodjanak arról, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében felsoroltak (kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve) kerüljenek feltüntetésre, oly módon, hogy abból a választópolgár számára egyértelműen kiderüljön, hogy az érintett személy mely szervezet jelöltje.

Tekintettel arra, hogy a jogsértés megszüntethető, bírságot a Bizottság nem szab ki, beadványozó erre vonatkozó kérelmét a Bizottság elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül személyesen, levélben (7300 Komló, Városház tér 3.) telefaxon (+ 36 72 584 008) vagy elektronikus levélben (jegyzo@komlo.hu) Komló Város Helyi Választási Bizottságánál terjeszthető elő fellebbezés a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.).

A fellebbezés illetékmentes, az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított három napon belül nyújtható be úgy, hogy a határidő utolsó napján 16:00 óráig kell beérkeznie. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a jogszabálysértésre történő hivatkozást,

a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

I n d o k o l á s:

Az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásával összefüggésben a Komló Összeköt Egyesület 2024. május 28. napján kifogást nyújtott be Komló Város Helyi Választási Bizottságához, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a.) és e.) pontjának, valamint a 144. §. (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

Beadványozó a kifogásban kifejtette, hogy városszerte észlelték, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek a villanyoszlopokra plakátokat helyeztek el. A plakátokon a jelölt neve és „X” látható fehér háttérben kék felirattal, illetve kék háttérben fehér felirattal. A plakát más információt – a törvény rendelkezéseitől eltérően – nem tartalmaz. A plakátokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, továbbá a jelölő szervezetek megnevezése és logója, emblémája sem. Beadványozó a kifogásban megjelölte, hogy a jelölő szervezetek megnevezésének és logójának hiánya, és a színválasztás azt a téves látszatot kelti, hogy a jelölt vagy függetlenként vagy a KÖT jelöltjeként indul a választáson, de legalább azt, hogy nem a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltje.

Beadványozó álláspontja, hogy a jelölő szervezetek és a jelölt megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e.) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdését, mely szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Mindezek alapján Beadványozó kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a jelölő szervezeteket és a jelölteket tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze őket a jogsértő plakátok eltávolítására és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.

A választási bizottság megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. § szerinti határidőben érkezett, és azt a Ve. 208 §. -ban foglaltaknak megfelelően arra jogosult nyújtotta be. A beadvány a Ve. 212. §-ban foglalt formai követelményeknek megfelel, így az érdemben vizsgálható.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét

A Ve. 43. §-a értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 208. § rögzíti, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással nyújtható be, ezért a választási bizottság a beadványt erre tekintettel vizsgálta.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A Ve. 140. § a) pontja rögzíti, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát is.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A választási bizottság a rendelkezésre álló adatok, a kifogás benyújtója által csatolt fotók és köztudomású tények alapján megállapította, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt elsősorban villanyoszlopokon kihelyezett plakátjai csak a jelölt nevét és fehér háttérben egy darab „X” jelet tartalmaznak. A plakátokról egyértelműen hiányzik a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt tartalom, a plakáton a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre, a plakát tartalmából nem állapítható meg, hogy a jelölt mely jelölő szervezetet jelöltje. A plakát e formájában alkalmas lehet arra, hogy megtévessze azon választópolgárokat, akik az egyes jelölő szervezetekről és jelöltjeik személyéről nem rendelkeznek pontos információval, és csak ezen plakátok alapján tájékozódnak. Fentiek alapján a bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144 §-án, a Ve. 208-209. §-án, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. §-án, és a Ve. 218. §-án alapszik.

A fellebbezés benyújtásának lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja, a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ve. 223-225. §, valamint a 307/P. § (2) bekezdés b) pontja alapján adtam meg. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének s.) pontján alapul.

Benczéné Müller Erzsébet: Van-e még valami az ülés bezárása előtt? Nincs, akkor az ülést 15 óra 13 perckor bezárom.

A bizottság felkéri a Helyi Választási Irodát, hogy a jegyzőkönyv és az abban foglalt döntések közzétételéről a jogszabályban előírt módon gondoskodjon.



Benczéné Müller Erzsébet
HVB elnök

Wágnerné Kovács Sarolta Gyöngyi
HVB elnökhelyettes

Kovács Dezső
HVB megbízott tag

Barbarics Tamás
HVB megbízott tag

dr. Vaskó Ernő
HVI vezető