

# ELŐTERJESZTÉS

## Komló Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. március 6-án tartandó rendkívüli ülésére

Az előterjesztés tárgya: A közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Iktatószám: 226-3/2025.

Melléklet: 1. sz. Rendelettervezet

A napirend előterjesztője: Polics József polgármester

Az előterjesztést készítette: dr. Vikor László hatósági és adóiroda vezető

Az előterjesztést véleményező bizottságok a hatáskör megjelölésével:

<b>Bizottság</b>	<b>Hatáskör</b>
Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság	SzMSz. 1. melléklet 3.3.4. pont
Pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság	SzMSz. 1. melléklet 2.3.29. pont

A döntés meghozatalához szükséges szavazati arány (a megfelelő aláhúzendő):  
**egyszerű - minősített**

Meghívott: -

Határozatot kapják:

- Baranya Vármegyei Kormányhivatal – hivatali kapun keresztül,
- dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosa – hivatali kapun keresztül

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

A közterület használatáról szóló 5/2022. (IV.29.) önkormányzati rendeletünk (a továbbiakban: Rendelet) önálló napirendként történő tárgyalását két visszatérő folyamat indokolja. Egyrészt, a személytaxi állomáshelyekkel kapcsolatos rendeleti szabályozásunkat érintő megállapítások és intézkedések, amelyeket az Alapvető Jogok Biztosa, Dr. Kozma Ákos fogalmazott meg, másrészt a közterület-használati díjak inflációs emelése.

2022. április 28-án fogadta el a Képviselő-testület azt a helyi szabályozást, amely olyan személytaxi szolgáltatók számára biztosítja a személytaxi állomáshely használatát, akik más településen nem rendelkeznek ilyen jogosultsággal, továbbá 20 db járműben került meghatározásra a kiadható összes engedély száma. E szabályozással összefüggésben panasz érkezett az Alapvető Jogok Biztosához, aki 2023. január 30-án megindította a vizsgálatot, mivel a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához és gyakorlásához, valamint a vállalkozáshoz fűződő jog, illetve a vállalkozás szabadsága szempontjából tisztázni kellett a jogi álláspontokat.

Dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosa dr. Vaskó Ernő címzetes főjegyző urat kereste meg, aki 2023. március 14-én részletesen kifejtette az említett szabályozás elfogadását megelőző körülményeket és panaszokat, észrevételeket, továbbá ismertette helyi viszonyokat, melyek alapján a szűkösen rendelkezésre álló belvárosi közterületeinken, kell kijelölnünk taxidrosztot úgy, hogy nem veszünk el értékes parkolóhelyeket. Ezzel összefüggésben meghivatkozta a Kúria Köf.5.033/2017/4. számú határozatát, amelyben kimondták, hogy a korlátozottan rendelkezésre álló közjavak (ilyen a közterület, közút is) használatát közösségi érdekből korlátok közé szükséges szorítani. Ennek megfelelően Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város lakóinak mindenkori szolgáltatási igényeit szem előtt tartva hajlandó meghatározni a taxidroszt használatának a feltételeit. Ennek megfelelően olyan szolgáltató javára engedi át a kérdéses közterület-használatot az önkormányzat, aki más településen ilyen jogosultsággal nem rendelkezik. E szabályok hatálybalépését követően egy szolgáltató visszaadta az engedélyét, és egyet kellett visszavonni. Fél éven belül visszaállt a korábbi létszám, mivel két kérelmező kezdte meg a működését, elfogadva a kérdéses szabályokat. Sőt, tovább bővült a kör, mivel 2023-ban további személytaxi szolgáltató lépett be, igazolva a helyi szabályoknak való megfelelést.

2023. év szeptemberében a Kormányhivatal utólagos hatásvizsgálatot kért dr. Vaskó Ernő címzetes főjegyző úrtól. Beszámolva az előbb említett új szolgáltatók belépéséről, és meghivatkozva az Alkotmánybíróság 3050/2016. (III.22.) határozatát, a jogalkotásról szóló törvényben előírt módon és tartalommal megküldésre került a kért anyag a Kormányhivatal részére.

2024. január 5-én a Baranya Vármegyei Kormányhivatal juttatott el egy, a fentiekben már említett, az Möt. 133. § (2) bekezdés szerinti javaslatot a Képviselő-testülethez, amelyet meg kellett tárgyalni és fontolóra venni az abban leírtakat és dönteni azzal összefüggésben. A kiadható engedélyek számának maximalizálása tekintetében nem vitatták a szabályozás jogosságát. A javaslat lényege abban állt, hogy ne legyen abszolút kizárási ok a Rendelet 16. §-ában, ha a közterület-használati engedélyt kérelmező személytaxi szolgáltatónak más településen is van taxidroszt használati jogosultsága. A szabályozási cél úgy is elérhető lenne a Kormányhivatal akkori álláspontja szerint, ha csupán előnyt élvezne az a kérelmező, aki kizárólag Komlón szeretne ilyen közterület-használati jogosultságot. Ezzel valamelyest bővíthet azon személytaxi szolgáltatók lehetősége, akik másutt is használhatnak taxidrosztot.

2024. február 12-én dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosja arról tájékoztatta jegyző urat, hogy az egyes alapvető jogok érvényesülése szempontjából érdemi megfontolásra javasolja a Kormányhivatal javaslatát, és visszajelzést kér a képviselő-testület döntéséről.

A Kormányhivatal javaslatát, a Képviselő-testület nem ítélte megalapozottnak a 8/2024. (II.21.) számú határozatában. A Rendelet 9. § (4) bekezdését hatályában fenntartotta. *(Vissza kell vonni a taxiállomásra vonatkozó közterület-használati engedélyt, ha az engedélyes más településen is jogosult taxiállomás használatára.)*

A döntés alapja az volt, hogy ha a kérelem kiadása tekintetében a Kormányhivatal javaslata szerinti elv érvényesülne, akkor adott esetben olyan szolgáltató is használhatná a helyi személytaxi állomást, aki más településen is rendelkezik ilyen jogviszonnyal. Ha a fenti rendelkezéssel együtt vizsgáljuk a Kormányhivatal javaslatát, akkor az érintett ügyfelek döntő többségével ellentétben lenne olyan is, akivel szemben nem lehetne érvényesíteni a Rendelet 9. § (4) bekezdésében leírt szankciót, amely egyébként az engedélyesek döntő többségére nézve szigorúan érvényesülne. Ez a helyzet alkotmányos jogalkotási követelményekkel menne szemben, mivel nem biztosítaná a jogszabálytervezetek világosságával, érthetőségével kapcsolatos követelményeket. Abból a szempontból is aggályos a javaslat, hogy diszkriminációt eredményezne, mert a szabályozással érintett alanyok körét nem egyformán érintené, holott az azonos helyzetű jogalanyokat illetően egyformán kell szabályozni. A javaslat elfogadása esetén úgy is értelmezhetővé válna a szabályozás, hogy a meglévő engedélyesek számára is kinyílna a lehetőség egy másik településen lévő taxidroszt használatára.

Az egyes alapjogokkal való érintettség tekintetében a Képviselő-testület figyelembe vette az Alkotmánybíróság 3050/2016. (III.22.) határozatát is. E döntésben - többek között – a következő általános érvényű következtetések is helyet kaptak: „[9] *A közterület-használati engedély léte vagy hiánya nem akadályozza meg a vállalkozóvá válást, nem feltétele a személyszállító szolgáltatásra vonatkozó tevékenységi engedélynek. A közlekedési hatóság által kiadott tevékenységi engedély a személytaxi-szolgáltatási tevékenység gyakorlására jogosítja fel az engedélyest, és nem a tevékenység adott – az engedély birtokosa által meghatározott – helyen történő végzésére. .... Mint ahogy a vállalkozáshoz való jog nem biztosít alanyi jogot egy meghatározott vállalkozás végzéséhez, az [Alaptörvény](#) nem biztosít senkinek alanyi jogot arra sem, hogy az általa megválasztott helyen végezhesen vállalkozást....*”

Fenti határozatunkról 2024. február 26-án értesítettem Dr. Kozma Ákos Urat Alapvető Jogok Biztosát, és Dr. Horváth Zoltán Főispán Urat is.

Közel egy év elteltével, 2025. január 6-án újabb megkeresés érkezett Dr. Kozma Ákos Úrtól, aki egy 25 oldalas jelentésben (amely a Hivatalunk Hatósági és Adóirodáján megtekinthető) foglalta össze az eddigi eljárást és annak a megállapításait, továbbá fogalmazta meg az intézkedéseit, amelyek feladatot írtak elő a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az önkormányzatunk részére is.

A megállapítások továbbra is az alábbi rendeleti szabályaink vizsgálatára fókuszáltak számos jogi megközelítésből.

*Rendelet 9. § (4) „....Vissza kell vonni a taxiállomásra vonatkozó közterület-használati engedélyt, ha az engedélyes más településen is jogosult taxiállomás használatára.”*

*Rendelet 16. § (3) „Mindenkor legfeljebb 16 db személytaxi gépkocsira adható ki közterület-használati engedély olyan kérelmező részére, akinek a tevékenységi engedélyében Komló Város*

*közigazgatási területe szerepel és más településen nem rendelkezik taxiállomás használatára feljogosító engedéllyel, szerződéssel.”*

**Fent idézett helyi szabályainkkal arra adtunk saját, egyben az önkormányzati önrendelkezés talaján álló választ, hogy a – taxidroszt céljára a belvárosban – korlátozottan rendelkezésre álló közterületek (mint, közjavak) használatát milyen feltételek teljesülése esetén engedjük át. Ezt több fórumon megvitattuk, bevonva az összes érintett vállalkozót is. Több éve tart az ombudsmani vizsgálat, panasz nem érkezett a szabályaink alkalmazásával kapcsolatban. Több személytaxi szolgáltató igényelt időközben ilyen feltételekkel közterület-használati engedélyt, illetve adta le nálunk, mivel Pécssett létesített ilyen célból jogviszonyt. A taxidroszt maximálisan kihasználta, amelyet több műszakban használnak a szolgáltatók, így eloszlik az igénybevétel.**

A kiadható engedélyek maximalizálásával kapcsolatban az ombudsmani megállapítás is kitér az általunk is hivatkozott, 3050/2016. (III.22.) számú alkotmánybírósági határozatra, amely Hévíz Város hasonló tartalmú helyi szabályozásával kapcsolatban mondta ki, hogy nem alkotmányellenes.

Ettől függetlenül több olyan jogelméleti kérdésre is választ kell kapni az ombudsman szerint, amelyek együttes értékelésével lehet eldönteni maradéktalanul az alapvető jogok esetleges sérelmét. Ide tartozik a korlátozások objektív, illetve szubjektív jellegének a vizsgálata, továbbá annak az eldöntése, hogy a rendeltünkben előírtak „*belépési, piacra lépési korlátot*” vagy „*a tevékenység folytatásának korlátozását*” jelentik-e? Ezen kívül rámutat a jelentés arra az összefüggésre is, hogy a Kormányhivatal a személytaxi szolgáltatók tevékenységi engedélyének kiadásakor milyen gyakorlatot folytat.

Jelen helyzetben (tehát a vizsgálat még zajlik tovább) az alapvető jogok biztos a idő előttinek tartja az alkotmánybírósági, illetve a kúriai indítvány benyújtását, még válaszokat vár az intézkedéseivel összefüggésben, amelyek a következők:

*1./ Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 32. § alapján a Kormányhivatallal folytatott egyeztetés eredményeként (amelyet 2025. március 4-re hívott össze a Kormányhivatal) vizsgálja felül az önkormányzatunk a Kormányhivatal által kiadásra kerülő személytaxi szolgáltatók tevékenységi engedélyével kapcsolatos gyakorlatát, amelyről az egyeztetést követő 30 napon belül tájékoztatni kell az ombudsmant.*

**A vizsgálat alá vont rendeleti szabályainkkal ezt az intézkedést annyiban látom átfedésben, hogy a tevékenységi engedélynek kell tartalmaznia a szolgáltató működési területét is. Így a Rendelet 16. § (3) bekezdésében foglalt egyik feltétel teljesítését ebből tudjuk megállapítani. Tekintettel arra, hogy az engedélyezéssel járó hatósági gyakorlatot kell felülvizsgálni, javaslom a vonatkozó határozatunk olyan tartalmú elfogadását, hogy az egyeztetést követően a polgármester önállóan, külön képviselő-testületi döntés nélkül, utólagos beszámolás mellett tegyen eleget ennek a feladatnak az ombudsman felé a Kormányhivatallal lefolytatott egyeztetést követően.**

*2./ Az Ajbt. 37. § alapján, a jelentésben foglaltakra figyelemmel az önkormányzatunk vizsgálja felül a Rendelet 16. § (3) bekezdését, valamint a Rendelet szövegében az azzal összefüggő további rendelkezéseket egyrészt a normavilágosság, másrészt a törvényesség, illetve az alkotmányossági megfelelés teljes körű biztosítása, alapvető joggal összefüggő visszasság jövőbeni bekövetkezésének elkerülése érdekében, határidő 60 nap.*

Az előzőekben kiemelten összefoglalt indokaim alapján továbbra sem javaslom, hogy változtassunk azon a szabályozáson, amely a 16. § (3) bekezdésben előírt feltételeket, illetve az ahhoz fűződő jogkövetkezményeket illeti. A jelenlegi szabályozást a hivatal vezető szakembereivel egyeztetve jogszerűnek és célszerűnek ítélem meg.

3./ Szintén az Ajbt. 37. § alapján vizsgálja felül az önkormányzatunk a Rendelet szövegét a tekintetben, hogy minden rendelkezés esetében a megfelelő törvényi felhatalmazás kerüljön feltüntetésre a Rendelet bevezetésében.

Ezen intézkedés alapján javaslom, hogy a Rendeletet egészítsük ki azzal, hogy a fentiekben már idézett 9. § (4) bekezdés megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezésként kell szerepeltetni a preambulumban az Szsztv. 49. § (3) b) pontját. Többek között ezt is tartalmazza a mellékelt rendelettervezet.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön az alábbi határozati javaslatról és a melléklet rendelettervezetről.

### **Határozati javaslat:**

Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a polgármester előterjesztésében, a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság, valamint a Pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság véleménye alapján - megtárgyalta dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosának AJB-347/2024. számú jelentését, és annak az V. fejezetében megfogalmazott intézkedését, amelyekkel összefüggésben az alábbi határozatot hozza:

1. Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosának AJB-347/2024. számú jelentését (a továbbiakban: Jelentés), és annak az V. fejezetében megfogalmazott intézkedéseit, amelyek Komló Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról szóló 5/2022. (IV.29.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) a 9. § (4) és a 16. § (3) összefüggésben kerültek megfogalmazásra.
2. Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Jelentés V./2. pontjában megfogalmazott, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 32. § szerinti egyeztetések lezárását követően 30 napon belül tájékoztassa az alapvető jogok biztosát a vonatkozó gyakorlatunk felülvizsgálatáról.

**Felelős:** Polics József polgármester

**Határidő:** egyeztetések lezárását követő 30 nap

3. Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jelentés V./3./első francia bekezdésében foglaltakkal nem ért egyet, az előterjesztés szöveges indokolásában részletesen kifejtett indokok alapján nem módosítja a közterület használatáról szóló 5/2022. (IV.29.) önkormányzati rendeletét.

**Komló, 2025. február 26.**

**Polics József**  
**polgármester**

**Komló Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (III. 6.) önkormányzati rendelete**

**a közterület használatáról szóló 5/2022. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Jelen önkormányzati rendelet célja, hogy pontosítsa a helyi taxiállomás szabályozásával kapcsolatos felhatalmazó rendelkezéseket, továbbá az általánosan meghatározott, előző éves átlagos fogyasztói árindex változás mértékével egyezően módosítsa az egyes közterület használatok után fizetendő díjakat.

[2] Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az 1. § tekintetében a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A közterület használatáról szóló 5/2022. (IV. 29.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a 9. § (4) második mondata tekintetében a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 14. § tekintetében a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 15. § tekintetében a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 16. § tekintetében a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 17. § tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

**2. §**

A közterület használatáról szóló 5/2022. (IV. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

### **3. §**

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 2. § és az 1. melléklet 2025. április 1-jén lép hatályba.

Komló, 2025. március 6.

**dr. Vaskó Ernő**  
**címzetes főjegyző**

**Polics József**  
**polgármester**

1. melléklet az 5/2022. (IV.29.) önkormányzati rendelethez

	<b>A</b> <b>Közterület igénybevételének módja</b>	<b>B</b> <b>Városközponti területre vonatkozó díjak</b>	<b>C</b> <b>Egyéb területre vonatkozó díjak</b>
1	Közterületbe 10 cm-en túl benyúló kirakatszekrény és hirdetési célú berendezés	820 Ft/m <sup>2</sup> /hó	615 Ft/m <sup>2</sup> /hó
2	Árusító hely, árubemutató állvány, kereskedelmi célú építmény	1.015 Ft/m <sup>2</sup> /hó	820 Ft/m <sup>2</sup> /hó
3	Taxiállomás igénybevétele	3.910 Ft/gk/hó	3.910 Ft/gk/hó
4	a) Fix vagy mobil hirdető- és reklámtáblák, hirdetési célú berendezés b) reklámcélú alapzatos zászlórúd vagy totemoszlop elhelyezése c) ideiglenesen használt mobil hirdetőtábla	2.040 Ft/m <sup>2</sup> /hó 2.505 Ft/db/hó 105 Ft/db/nap	1.635 Ft/m <sup>2</sup> /hó 1.250 Ft/db/hó 105 Ft/db/nap
5	Távbeszélő fülke, postai levélszekrény	díjmentes	díjmentes
6	Építési munkával kapcsolatos a) állvány vagy építőanyag, b) törmelék 48 órát meghaladó elhelyezése	390 Ft/m <sup>2</sup> /hó 2.040 Ft/m <sup>2</sup> /hó	230 Ft/m <sup>2</sup> /hó 1.635 Ft/m <sup>2</sup> /hó
7	a) alkalmi árusítás vagy -szolgáltatás, b) mozgóárusítás, c) közterületi árusítás	1.635 Ft/m <sup>2</sup> /nap 3.225 Ft/m <sup>2</sup> /hó 3.225 Ft/m <sup>2</sup> /hó	1.185 Ft/m <sup>2</sup> /nap 3.225 Ft/m <sup>2</sup> /hó 2.795 Ft/m <sup>2</sup> /hó
8	Vendéglátóipari előkert, terasz: május 1-je és szeptember 30-a között  október 1-je és április 30-a között	15 m <sup>2</sup> -ig 1.185 Ft/m <sup>2</sup> /hó, 15 m <sup>2</sup> felett 395 Ft/m <sup>2</sup> /hó  0 Ft/m <sup>2</sup> /hó	15 m <sup>2</sup> -ig 820 Ft/m <sup>2</sup> /hó, 15 m <sup>2</sup> felett 275 Ft/m <sup>2</sup> /hó  0 Ft/m <sup>2</sup> /hó
9	Kereskedelmi tevékenységhez szükséges göngyölegek tárolása, raktározás	165 Ft/m <sup>2</sup> /hó	65 Ft/m <sup>2</sup> /hó
10	a) Kiállítás, alkalmi vásár, sport-, kulturális-, egészségügyi és szórakoztató rendezvény (kivéve az ingyenesen látogatható rendezvényeket) b) mutatványos tevékenység	390 Ft/m <sup>2</sup> /nap 230 Ft/m <sup>2</sup> /nap	320 Ft/m <sup>2</sup> /nap 160 Ft/m <sup>2</sup> /nap
11	Ideiglenes jellegű építmény elhelyezése	1.015 Ft/m <sup>2</sup> /hó	820 Ft/m <sup>2</sup> /hó
12	Közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzleti elötető, előlépcső	1.635 Ft/m <sup>2</sup> /hó	1.185 Ft/m <sup>2</sup> /hó
13	48 órát meghaladó karitatív célú adománygyűjtés	Díjmentes	Díjmentes



	<b>A</b> <b>Közterület igénybevételének módja</b>	<b>B</b> <b>Városközponti területre vonatkozó díjak</b>	<b>C</b> <b>Egyéb területre vonatkozó díjak</b>
<b>14</b>	Rendezési tervben foglalt övezetek rendeltetéstől eltérő, tartós használata	5 Ft/m <sup>2</sup> /év	5 Ft/m <sup>2</sup> /év
<b>15</b>	Emlékműnek nem minősülő köztéri alkotás elhelyezése	díjmentes	díjmentes
<b>16</b>	2000 m <sup>2</sup> –t meghaladó tartós vállalkozási tevékenység	115 Ft/m <sup>2</sup> /év	65 Ft/m <sup>2</sup> /év
<b>17</b>	Kerékpártároló elhelyezése	díjmentes	díjmentes
<b>18</b>	24 órát meghaladó és közúti közlekedést nem akadályozó ideiglenes tárolás vagy rakodás	85 Ft/m <sup>2</sup> /nap	35Ft/m <sup>2</sup> /nap
<b>19</b>	Üzemképtelen jármű 10 napot meghaladó tárolása	420Ft/m <sup>2</sup> /nap	280 Ft/m <sup>2</sup> /nap
<b>20</b>	1-19) pont alatt nem nevesített közterület-használat	405 Ft/m <sup>2</sup> /hó	320 Ft/m <sup>2</sup> /hó

### Végső előterjesztői indokolás

Az alapvető jogok biztosának az AJB-347/2024. számú jelentésében foglalt, V./2./2. alpont alatti intézkedésnek eleget téve bővül a preambulumban foglalt felhatalmazó rendelkezések köre a közterület használatáról szóló 5/2022. (IV. 29.) önkormányzati rendelet (Rendelet) 9. § (4) bekezdés második mondata tekintetében. E szakasz a Rendelet 10. § (2) bekezdésével összhangban rögzíti az inflációs díjemelést, amely a tervezet 3. § (2) szerint lép hatályba. Díjak inflációs emelése.